

دراسة اقتصادية لقياس أثر السياسات الزراعية على بعض المحاصيل الغذائية

هاله حسن عبدالمجيد¹

الملخص العربي

يهدف البحث إلى قياس أثر السياسة الزراعية على التكاليف والعوائد للإنتاج الزراعي، وبالتالي قياس الأثر على الربحية وكفاءة استخدام الموارد، من خلال قياس المؤشرات المتعلقة بمعاملات الحماية والميزة النسبية لمحاصيل القمح، الفول البلدي، العدس، بنجر السكر، البصل، والثوم. تشير النتائج إلى أن في الفترة (2018/2017-2022/2021) مزارعي القمح يتحملون ضرائب غير مباشرة بنسبة 4,95% من قيمة نواتجهم ويحصلون على دعم بنسبة 2,04%. أما مزارعو الفول البلدي فيتحملون 5,72% ضرائب ويحصلون على دعم بنسبة 1,73%. بالنسبة للعدس، يتحمل المزارعون 5,98% ضرائب ويحصلون على 2,11% دعم، مزارعو بنجر السكر يتحملون 5,79% ضرائب ويحصلون على 2,18% دعم، بينما مزارعو البصل يتحملون 5,84% ضرائب ويحصلون على 2,06% دعم، وأخيراً مزارعو الثوم يتحملون 6,11% ضرائب ويحصلون على 1,98% دعم، في جميع الحالات، سجلت المحاصيل ميزة نسبية في الإنتاج، كما تبين أن الدعم الضمني قد تقلص في السنوات الأخيرة، وهو ما يتماشى مع السياسات الزراعية التي تهدف إلى تقليص تشوهات الأسواق. كما أظهرت نتائج المقارنة بين معامل الحماية الإسمي للنواتج والمستلزمات اتجاهاً نحو التناقص. علاوة على ذلك، ارتفعت القيمة المضافة للمحاصيل الغذائية، كما انخفضت الفروق بين الأسعار المحلية والعالمية، مما يشير إلى تقليص التشوهات السعرية في السوق المحلي.

الكلمات المفتاحية: المحاصيل الغذائية، السياسات الزراعية، دراسة اقتصادية.

المقدمة

تعتبر السياسة الزراعية أحد فروع السياسة الاقتصادية والتي تؤثر في القطاع الزراعي، والتي منها السياسات السعرية، والإنتاجية، والتمويلية والاستثمارية، وتوزيع الموارد، والتركيبة المحصولية، ومستلزمات الإنتاج إلى غير ذلك من السياسات الزراعية الأخرى، وللسياسات الزراعية العديد من الأهداف منها حرية اختيار المزارع لنوع المحصول الذي يقوم بزراعته، وحرية الأسعار المزرعية وفقاً للطلب والعرض، وتحرير أسعار مستلزمات الإنتاج الزراعي، وتخفيف القيود على التجارة الخارجية الزراعية، واستخدام الفائدة السوقية للقروض الزراعية إلى غير ذلك من الأهداف الأخرى، وهذا قد يؤدي إلى حدوث آثار اقتصادية (مرغوبة أو غير مرغوبة) في القطاع الزراعي.

وتوضع السياسات الزراعية لتحقيق عدداً من الأهداف منها، تنظيم القطاع الزراعي والتأثير عليه بغرض تحقيق أهداف متعددة مثل تحقيق الأمن الغذائي والذي يرتبط ارتباطاً وثيقاً بإنتاج المحاصيل الغذائية، وخصوصاً مع المعدلات المتزايدة من الواردات الغذائية والتي تمثل جزءاً هاماً في التأثير على الأمن الغذائي والسياسات الزراعية. وقد يشير ذلك إلى وجود علاقة تأثيرية للسياسات الزراعية على المحاصيل الغذائية.

المشكلة البحثية

مع تغير سعر صرف الجنيه مقابل الدولار في نوفمبر عام 2016 حدثت تغيرات اقتصادية أثرت على القطاع

معرف الوثيقة الرقمية: 10.21608/asejaiqjsae.2024.393311

أستاذ مساعد الاقتصاد الزراعي - قسم الاقتصاد الزراعي وإداره الأعمال الزراعية
كلية الزراعة - جامعة المنوفية.

استلام البحث في 20 أكتوبر 2024، الموافقة على النشر في 24 نوفمبر 2024

البحث على البيانات الثانوية المنشورة من وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، بالإضافة إلى الأبحاث والمراجع وثيقة الصلة بموضوع البحث، وذلك خلال فترة ما بعد تغير سعر الصرف (2017/2018 - 2021/2022)،

مصفوفة تحليل السياسة الزراعية:

Policy Analysis Matrix (PAM)

(Monke and Pearson, 1989 and Zarrouk, 1998)

وهي من الأدوات المهمة التي تستخدم في تحليل السياسة الزراعية لدراسة الفرق بين الأسعار المالية والأسعار الاقتصادية، وهي تستخدم لتحليل أثر السياسات الحالية على التكاليف والعوائد للإنتاج الزراعي، والغرض الرئيسي منها هو قياس أثر السياسات الاقتصادية المتبعة على الربحية وكفاءة استخدام الموارد، حيث تسمح طريقة مصفوفة تحليل السياسة الزراعية بمقارنة الربحية المالية لسلعة معينة بالربحية الاقتصادية في ضوء أن السلعة تخضع لظروف التجارة الحرة (الغزالي، 2003).

مكونات مصفوفة تحليل السياسات: (كافيرو، 2003) يتم تقدير قيمة الإنتاج بالسعر المزرعي عند حساب القيمة المضافة بالأسعار المحلية، بينما يتم حساب قيمة الإنتاج لكل من الناتج الرئيسي والثانوي للمحصول على أساس سعر الحدود أو السعر المزرعي في حالة وجود أو عدم وجود تجارة خارجية لها على الترتيب. أما تكاليف الإنتاج والتي تنقسم إلى مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها مثل التقاوي، الأسمدة الكيماوية، المبيدات، الوقود، ومستلزمات الإنتاج غير المتاجر فيها مثل السماد البلدي، المصاريف النثرية، وكذلك عناصر الإنتاج المحلية التي تشمل أجور العمال والآلات والحيوانات والأرض، ويعتبر أجر العمل مؤشراً لقيمة الإنتاجية الحدية لعنصر العمل في حالة وجود منافسة في سوق العمل.

والزراعي، وذلك من خلال التأثير على أسعار الإنتاج الزراعي أو أسعار مستلزمات الإنتاج، وبالتالي التأثير على كفاءة استخدام الموارد في إنتاج المحاصيل بصفة عامة والغذائية بصفة خاصة (القمح، وال فول البلدي، والعدس، وبنجر السكر، والبصل، والثوم) حيث أن هذه المحاصيل الغذائية هامة بالنسبة للمستهلك ولا غني عنها، بحيث يتم استهلاك إنتاجها يوميا سواء كما هي أو المنتجات المستخلصة منه، والذي أثر بدوره على الاكتفاء الذاتي والأمن الغذائي، مع ملاحظة استمرار تغيرات سعر الصرف لما بعد فترة بيانات البحث الحالي، لذا من المتوقع استمرار التغيرات في القطاع الزراعي، ومع دخول تأثير تطبيق السياسات الزراعية مثل أسعار الضمان لمحصول القمح وأسعار التوريد لبنجر السكر أو الاستيراد للفول البلدي والعدس، وفتح التصدير لمحاصيل البصل والثوم، تحدث تغيرات سواء كانت هذه التغيرات سلبية أو تغيرات إيجابية سواء على الإنتاج أو مستلزمات الإنتاج أو الاستهلاك أو الأسعار، وبالتالي قد يؤدي إلى اختلاف أسعار السوق عن الأسعار الاقتصادية، الأمر الذي يدعو إلى قياس مدى تأثير السياسة الزراعية على أهم المحاصيل الغذائية.

الأهداف البحثية

يهدف البحث إلى قياس أثر السياسة الزراعية على التكاليف والعوائد للإنتاج الزراعي، وبالتالي قياس الأثر على الربحية وكفاءة استخدام الموارد، من خلال قياس المؤشرات المتعلقة بمعاملات الحماية والميزة النسبية للمحاصيل موضع الدراسة.

الطريقة البحثية ومصادر البيانات

لقياس أثر السياسات الزراعية تم استخدام مصفوفة تحليل السياسة الزراعية لتحقيق الهدف البحثي، وقد اعتمد

وتتكون محتويات مصفوفة تحليل السياسات (الرسول، 2004):

البيان	الإيراد	تكاليف الموارد المحلية			مستلزمات الإنتاج	صافي الإيراد	القيمة المضافة
		العمل	الأرض	إجمالي			
التقييم المالي	A	C	D	E	B	F	G
التقييم الاقتصادي	H	J	K	L	I	M	N
أثر السياسة	O	Q	R	S	P	T	U

1. معامل الحماية الإسمي (NPC):

معامل الحماية الإسمي للإيراد المحصول بسعر السوق (مالياً) للمنتجات

= Nominal Protection Coefficient on Tradable Output (NPCO),
 الإيراد المحصول بسعر الظل (اقتصادياً)

$$NPCO = \frac{A}{H}$$

معامل الحماية الإسمي للمستلزمات

= Nominal Protection Coefficient on Tradable Input (NPCI),
 قيمة المستلزمات بسعر السوق (مالياً)

$$NPCI = \frac{B}{I}$$

- إذا كان (NPC=1): يعني وجود سياسة حيادية بمعنى أنه لا يتم فرض ضرائب على المنتج، ولا يتخذ أي سياسة لحماية إنتاج السلعة في السوق المحلي، كما أنه لا يتم دعم المستهلك.

- إذا كان (NPC > 1): يعني وجود سياسة حمائية لصالح المنتج عن طريق دعم إنتاج السلعة حيث أن السعر المحلي يفوق سعر الحدود، وبالتالي فهي يتم دعم المنتج وفرض ضرائب على المستهلك.

- إذا كان (NPC < 1): يعني وجود سياسة فرض ضرائب على المنتج وذلك إذا كانت السلعة تصديرية أو دعم وحماية أسعار السلعة بالسوق المحلي إذا كانت السلعة استيرادية لصالح المستهلك حتى تتخفض أسعارها في السوق المحلي.

كما يفترض أن إيجار الفدان يعكس قيمة الإنتاجية لعنصر الأرض في حالة وجود منافسة في سوق تأجير الأراضي الزراعية أو القيمة المضافة بسعر الحدود للمحصول المنافس، كما يتم التعامل مع الدعم والضرائب في ظل التحليل الاقتصادي كمدفوعات تحويلية، وبالتالي لا يتم إضافة الضرائب باعتبارها إيرادات ولا يتم خصم الدعم باعتباره تكاليف من القيمة المضافة، أما التحليل المالي فيتعامل مع الدعم كإيرادات والضرائب كتكاليف.

حيث: A الإيراد بسعر السوق، H الإيراد بالسعر الاقتصادي، B قيمة مستلزمات الإنتاج بسعر السوق المحلي، I قيمة مستلزمات الإنتاج بالسعر الاقتصادي، C قيمة العمل بالسعر المحلي، J قيمة العمل المعدلة بمعامل التحويل، D إيجار الأرض بالسعر المحلي، K إيجار الأرض بالسعر الاقتصادي (الإيجار للمحصول المنافس)، E قيمة العمل والأرض بالسعر المحلي، L قيمة العمل والأرض بالسعر الاقتصادي، F صافي العائد بسعر السوق $F = A - (B + E)$ ، M صافي العائد بالسعر الاقتصادي $M = H - (I + L)$ ، G القيمة المضافة بسعر السوق $G = (A - B)$ ، N القيمة المضافة بالسعر الاقتصادي $N = (H - I)$ ، O أثر السياسة الزراعية على الإيراد $O = (A - B)$ ، P أثر السياسة الزراعية على مستلزمات الإنتاج $P = (B - I)$ ، S أثر السياسة الزراعية على قيمة الموارد المحلية $S = (E - L)$ ، T أثر السياسة الزراعية على صافي الإيراد $T = (F - M)$ ، U أثر السياسة الزراعية على القيمة المضافة $U = (G - N)$. وفيما يلي حساب معاملات مصفوفة تحليل السياسة الزراعية:

2. معدل الحماية الإسمي (NPR):

معدل الحماية الإسمي للنواتج NPRO

$$NPRO = (NPCO-1) \times 100$$

معدل الحماية الإسمي لمستلزمات الإنتاج المشتراة NPRI

$$NPRI = (NPCI - 1) \times 100$$

- إذا كان $(NPR = 0)$: يعني وجود سياسة حيادية بمعنى تساوي كل من السعر المزرعي وسعر الحدود، وعلى ذلك لا يتخذ أي سياسة حمائية، بحيث لا يفرض ضرائب على المنتج، أو يتم دعم المستهلك.
- إذا كان $(NPR > 0)$: يعني وجود سياسة حمائية لدعم المنتج وسياسة فرض ضرائب على المستهلك.
- إذا كان $(NPR < 0)$: يعني وجود سياسة فرض ضرائب مباشرة أو غير مباشرة على المنتج وسياسة حمائية لدعم المستهلك.

3. معامل الحماية الفعال (EPC):

$$\text{معامل الحماية الفعال} = \frac{\text{القيمة المضافة للمحصول}}{\text{بسر السوق (مالياً)}} = \frac{\text{القيمة المضافة للمحصول}}{\text{بسر الظل (اقتصادياً)}}$$

$$EPC = \frac{G}{N} = \frac{A - B}{H - I}$$

حيث أن القيمة المضافة = الإيراد - المستلزمات فقط دون

عناصر الإنتاج المحلية

- إذا كانت $(EPC = 1)$: يعني وجود حيادية حيث لا يوجد إجراءات حمائية لإنتاج السلعة، وكذلك لا يتم فرض أي ضرائب على المنتج أو يتم دعم المستهلك، وهذا يوضح أن القيمة المضافة بالأسعار المحلية تساوي القيمة المضافة بأسعار الحدود.

- إذا كانت $(EPC > 1)$: يعني وجود سياسة حمائية لصالح المنتج عن طريق دعم إنتاج تلك السلعة، حيث أن القيمة

المضافة بالسعر المحلي تفوق القيمة المضافة بسعر الحدود، وبالتالي يتم دعم وحماية المنتج على حساب فرض ضرائب على المستهلك، وهذا يعني وجود حماية موجبة للمنتج الزراعي، وبالتالي تتحول الموارد نحو إنتاج هذه السلعة، حيث تزيد الأرباح نتيجة التأثير المزدوج للتحويلات على العائد ومستلزمات الإنتاج التي يمكن الأتجار.

- إذا كانت $(EPC < 1)$: تعني وجود سياسة فرض ضرائب على المنتج إذا كانت السلعة تصديرية، أو دعم وحماية أسعار السلعة إذا كانت استيرادية لصالح المستهلك، ويعني ذلك أن المنتج الزراعي يتعرض لحماية سالبة (ضرائب غير مباشرة على الإنتاج ومستلزماته)، ويؤدي ذلك إلى تسرب الموارد الإنتاجية الزراعية بعيدا عن هذا المنتج الزراعي.

4. معدل الحماية الفعال (EPR):

$$EPR = (EPC-1) \times 100$$

- إذا كان $(EPR = 0)$: تعني وجود سياسة حيادية بمعنى تساوي كل من القيمة المضافة بالسعر المحلي مع نظيرة بسر الحدود، أي لا يتم تطبيق سياسة حمائية أو فرض ضرائب على المنتج أو دعم المستهلك.
- إذا كان $(EPR > 0)$: تعني وجود سياسة حمائية لدعم إنتاج السلعة محلياً لصالح المنتج واتباع سياسة فرض الضرائب على المستهلك.
- إذا كان $(EPR < 0)$: تعني وجود سياسة فرض ضرائب مباشرة أو غير مباشرة على المنتج وسياسة حماية المستهلك.

5. معامل الميزة النسبية (DRC):

غير مباشرة على المنتج،

يتضح من جدول (1)، أن معامل الحماية الإسمي لمنتجات محصول القمح بلغ أقل من الواحد الصحيح لكل السنوات، وبمتوسط بلغ حوالي 0,95، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للنواتج حوالي -4,95%، أي أن المزارع يتحمل 4,95% من قيمة نواتجه وهو ما يشير إلى الضرائب الضمنية غير المباشرة كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

كما يتضح من جدول (2)، أن معامل الحماية الإسمي لمنتجات محصول الفول البلدي بلغ أقل من الواحد الصحيح لكل السنوات، وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للنواتج حوالي -5,72%، أي أن المزارع يتحمل 5,72% من قيمة نواتجه وهو ما يشير إلى الضرائب الضمنية غير المباشرة كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

ويتبين من جدول (3)، أن معامل الحماية الإسمي لمنتجات محصول العدس بلغ أقل من الواحد الصحيح لكل السنوات، وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للنواتج حوالي -5,98%، أي أن المزارع يتحمل 5,98% من قيمة نواتجه وهو ما يشير إلى الضرائب الضمنية غير المباشرة كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022)،

يتضح من جدول (4)، أن معامل الحماية الإسمي لمنتجات محصول بنجر السكر بلغ أقل من الواحد الصحيح لكل السنوات، وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للنواتج حوالي -5,79%، أي أن المزارع يتحمل 5,79% من قيمة نواتجه وهو ما يشير إلى الضرائب الضمنية غير المباشرة كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

الموارد المحلية

معامل الميزة النسبية

(مقيمة بسعر الظل)

(أو معامل تكلفة الموارد

القيمة المضافة للمحصول

(المحلية)

(مقيمة بسعر الظل)

Domestic Resource
Costs (DRC)

$$DRC = \frac{J+K}{H-I} = \frac{L}{N}$$

يوضح معامل تكلفة الموارد المحلية الميزة النسبية للسلعة ومدى إمكانية استمرار إنتاجها المحلي أو الاعتماد على الواردات، حيث يتم المقارنة بين تكلفة الفرصة البديلة للإنتاج المحلي والقيمة المضافة بسعر الحدود.

- (DRC = 1): هذا يوضح التوازن بين مكسب الدولة وتوفيرها عند إنتاج السلعة،

- (DRC > 1): هذا يعني أن الدولة تتحمل تكاليف أعلى في إنتاج تلك السلعة محلياً، حيث تكون تكاليف الإنتاج المحلية أكبر من القيمة المضافة للوحدة بسعر الحدود، وفي هذه الحالة لا تحقق أرباحاً تصديرية، وينصح بالاعتماد على الاستيراد وتقليل الإنتاج لعدم وجود ميزة نسبية في إنتاج تلك السلعة محلياً.

- (DRC < 1): هذا يعني أن الدولة توفر عملة أجنبية من إنتاج السلعة محلياً، لأن إنتاج الوحدة المحلية أقل من القيمة المضافة بسعر الحدود، ولذلك ينصح بزيادة الإنتاج وتقليل الاعتماد على الاستيراد، حيث تحقق أرباح إذا كانت السلعة تصديرية أو توفر عملة صعبة إذا كانت السلعة استيرادية.

النتائج البحثية ومناقشتها

- معامل الحماية الإسمي للنواتج: وهو يشير إلى النسبة بين العائد بأسعار السوق، والعائد بأسعار الحدود، وهو يعكس مدى اختلاف الأسعار المحلية عن الأسعار العالمية، كما يعكس مدى تحمل الدول عبء وجود سياسة حمائية لصالح المنتج أي وجود دعم للمنتج، أو وجود ضرائب

جدول 1. نتائج قياس مصفوفة تحليل السياسات الزراعية لمحصول القمح خلال الفترة (2017/2018-2021/2022)،

السنة	معامل الحماية الإسمي		معدل الحماية الإسمي		معامل تكلفة الموارد المحلية
	للمستلزمات	للنواتج	للمستلزمات	للنواتج	
2017/2018	0.93	0.96	-7.27	-3.72	0.69
2018/2019	0.94	0.97	-6.10	-2.68	0.62
2019/2020	0.95	0.98	-5.29	-1.73	0.64
2020/2021	0.96	0.98	-3.62	-1.63	0.58
2021/2022	0.96	0.99	-3.62	-1.15	0.64
المتوسط	0.95	0.98	-4.95	-2.04	0.63

المصدر: حسب من بيانات جدول (1) بالملحق.

جدول 2. نتائج قياس مصفوفة تحليل السياسات الزراعية لمحصول الفول البلدي خلال الفترة (2017/2018-2021/2022).

السنة	معامل الحماية الإسمي		معدل الحماية الإسمي		معامل تكلفة الموارد المحلية
	للمستلزمات	للنواتج	للمستلزمات	للنواتج	
2017/2018	0.92	0.97	-8.44	-3.31	0.46
2018/2019	0.93	0.98	-6.90	-2.24	0.49
2019/2020	0.94	0.98	-5.84	-1.54	0.50
2020/2021	0.96	0.99	-4.22	-1.49	0.52
2021/2022	0.96	0.99	-4.14	-1.00	0.51
المتوسط	0.94	0.98	-5.72	-1.73	0.50

المصدر: حسب من بيانات جدول (1) بالملحق.

جدول 3. نتائج قياس مصفوفة تحليل السياسات الزراعية لمحصول العدس خلال الفترة (2017/2018-2021/2022).

السنة	معامل الحماية الإسمي		معدل الحماية الإسمي		معامل تكلفة الموارد المحلية
	للمستلزمات	للنواتج	للمستلزمات	للنواتج	
2017/2018	0.91	0.96	-8.84	-3.84	0.42
2018/2019	0.93	0.97	-7.18	-2.85	0.46
2019/2020	0.94	0.98	-6.14	-1.95	0.40
2020/2021	0.96	0.98	-4.43	-1.70	0.44
2021/2022	0.96	0.99	-4.31	-1.01	0.48
المتوسط	0.94	0.98	-5.98	-2.11	0.44

المصدر: حسب من بيانات جدول (1) بالملحق.

جدول 4. نتائج قياس مصفوفة تحليل السياسات الزراعية لمحصول بنجر السكر خلال الفترة (2017/2018-2021/2022).

السنة	معامل الحماية الإسمي		معدل الحماية الإسمي		معامل تكلفة الموارد المحلية
	للمستلزمات	للنواتج	للمستلزمات	للنواتج	
2017/2018	0.92	0.96	-8.31	-4.01	0.53
2018/2019	0.93	0.98	-6.77	-2.34	0.55
2019/2020	0.94	0.98	-5.93	-2.09	0.66
2020/2021	0.96	0.98	-4.25	-2.08	0.70
2021/2022	0.96	0.99	-4.23	-1.26	0.79
المتوسط	0.94	0.98	-5.79	-2.18	0.65

المصدر: حسب من بيانات جدول (1) بالملحق.

2-معامل الحماية الإسمي للمستلزمات: وهو يشير إلى نسبة قيمة مستلزمات الإنتاج بأسعار السوق وقيمتها بأسعار الظل، فالمنتج يحصل على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج بما يعكس انخفاض أسعار هذه المستلزمات عن الأسعار العالمية لها والعكس صحيح، أو عدم وجود فروق بين الأسعار المحلية والعالمية.

ويتضح من جدول(1)، أن معامل الحماية الإسمي للمستلزمات الإنتاجية لمحصول القمح خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يعكس انخفاض أسعار مستلزمات الإنتاج المقدمة لمنتجي المحصول عن قيمتها العالمية، ويشير إلى حصول المنتج على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج لكل سنوات الدراسة ويمتوسط بلغ حوالي 0,98، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للمستلزمات حوالي -2,04%، أي أن المزارع يحصل على 2,04% من قيمة المستلزمات وهو ما يشير إلى الدعم كمتوسط للفترة (2018/2017-2022/2021).

يتضح من جدول (5)، أن معامل الحماية الإسمي لنتائج محصول البصل بلغ أقل من الواحد الصحيح لكل السنوات، ويمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للنواتج حوالي -5,84%. أي أن المزارع يتحمل 5,84% من قيمة نواتجه وهو ما يشير إلى الضرائب الضمنية غير المباشرة كمتوسط للفترة (2018/2017-2022/2021).

يتضح من جدول (6)، أن معامل الحماية الإسمي لنتائج محصول القمح بلغ أقل من الواحد الصحيح لكل السنوات، ويمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للنواتج حوالي -6,11%، أي أن المزارع يتحمل 6,11% من قيمة نواتجه وهو ما يشير إلى الضرائب الضمنية غير المباشرة كمتوسط للفترة (2018/2017-2022/2021).

ومن العرض السابق يتضح تناقص الضرائب الضمنية ودعم المستهلك التي يتحملها مزارعي المحاصيل الغذائية موضع الدراسة.

جدول 5. نتائج قياس مصفوفة تحليل السياسات الزراعية لمحصول البصل خلال الفترة (2018/2017-2022/2021)

السنة	معامل الحماية الإسمي للنواتج		معدل الحماية الإسمي للنواتج		معامل الحماية الإسمي للنواتج	
	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات
2017/2018	0.91	0.96	-9.09	-4.00	0.90	-9.59
2018/2019	0.93	0.97	-7.41	-2.80	0.92	-7.92
2019/2020	0.93	0.98	-6.54	-1.85	0.93	-7.18
2020/2021	0.95	0.98	-4.76	-1.96	0.95	-5.03
2021/2022	0.95	0.98	-4.76	-1.65	0.95	-5.28
المتوسط	0.94	0.98	-5.84	-2.06	0.94	-6.35

المصدر: حسبت من بيانات جدول(1) بالملحق

جدول 6. نتائج قياس مصفوفة تحليل السياسات الزراعية لمحصول الثوم خلال الفترة (2018/2017-2022/2021)

السنة	معامل الحماية الإسمي للنواتج		معدل الحماية الإسمي للنواتج		معامل الحماية الإسمي للنواتج	
	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات	للمستلزمات
2017/2018	0.91	0.96	-9.09	-4.11	0.90	-9.73
2018/2019	0.93	0.97	-7.41	-2.69	0.92	-8.11
2019/2020	0.93	0.98	-6.54	-1.81	0.93	-7.29
2020/2021	0.95	0.98	-4.76	-1.82	0.95	-5.03
2021/2022	0.95	0.99	-4.76	-1.16	0.94	-5.71
المتوسط	0.94	0.98	-6.11	-1.98	0.93	-6.76

المصدر: حسبت من بيانات جدول (1) بالملحق.

ومن جدول(5) يتبين أن معامل الحماية الإسمي للمستلزمات الإنتاجية لمحصول البصل خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يعكس انخفاض أسعار مستلزمات الإنتاج المقدمة لمنتجي المحصول عن قيمتها العالمية، ويشير إلى حصول المنتج على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,98، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للمستلزمات حوالي -2,06%، أي أن المزارع يحصل على 2,06% من قيمة المستلزمات وهو ما يشير إلى الدعم كمتوسط للفترة (2022/2021-2018/2017).

ويتبين من جدول(6)، أن معامل الحماية الإسمي للمستلزمات الإنتاجية لمحصول الثوم خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يعكس انخفاض أسعار مستلزمات الإنتاج المقدمة لمنتجي المحصول عن قيمتها العالمية، ويشير إلى حصول المنتج على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,98، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للمستلزمات حوالي -1,98%، أي أن المزارع يحصل على 1,98% من قيمة المستلزمات وهو ما يشير إلى الدعم كمتوسط للفترة (2022/2021-2018/2017).

ومن العرض السابق يتضح تناقص الدعم الضمني التي يحصل عليها مزارعي المحاصيل الغذائية موضع الدراسة، كما أنه من مقارنة معامل الحماية الإسمي للنواتج ومعامل الحماية الإسمي للمستلزمات يتضح أن كلاهما يتجه إلى التناقص والذي يتفق مع السياسات الزراعية نحو الإلغاء التدريجي بعيدا عن تشوهات أسواق الأسعار، مع ملاحظة أنه لازلت الضرائب الضمنية أعلى من الدعم.

3- معامل الحماية الفعال: وهو يعد أكثر شمولية من معامل الحماية الإسمي، فهو يأخذ في اعتباره جميع الحوافز السعرية وأيضا دعم مستلزمات الإنتاج وكذلك الضرائب

ومن جدول(2)، يتبين أن معامل الحماية الإسمي للمستلزمات الإنتاجية لمحصول الفول البلدي خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يعكس انخفاض أسعار مستلزمات الإنتاج المقدمة لمنتجي المحصول عن قيمتها العالمية، ويشير إلى حصول المنتج على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,98، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للمستلزمات حوالي -1,73%، أي أن المزارع يحصل على 1,73% من قيمة المستلزمات وهو ما يشير إلى الدعم كمتوسط للفترة (2022/2021-2018/2017).

ويتبين من جدول(3)، أن معامل الحماية الإسمي للمستلزمات الإنتاجية لمحصول العدس خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يعكس انخفاض أسعار مستلزمات الإنتاج المقدمة لمنتجي المحصول عن قيمتها العالمية، ويشير إلى حصول المنتج على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,98، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للمستلزمات حوالي -2,11%، أي أن المزارع يحصل على 2,11% من قيمة المستلزمات وهو ما يشير إلى الدعم كمتوسط للفترة (2022/2021-2018/2017).

ومن جدول(4)، يتضح أن معامل الحماية الإسمي للمستلزمات الإنتاجية لمحصول بنجر السكر خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يعكس انخفاض أسعار مستلزمات الإنتاج المقدمة لمنتجي المحصول عن قيمتها العالمية، ويشير إلى حصول المنتج على دعم لأسعار مستلزمات الإنتاج لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,98، كما بلغت قيمة معدل الحماية الإسمي للمستلزمات حوالي -2,18%، أي أن المزارع يحصل على 2,18% من قيمة المستلزمات وهو ما يشير إلى الدعم كمتوسط للفترة (2022/2021-2018/2017).

6,47%، وهذا يشير أن نسبة الضرائب التي يتحملها المزارع بلغت حوالي 6,47% كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

ويتضح من جدول(5)، أن معامل الحماية الفعال لمحصول البصل خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يشير إلى تحمل المزارعين لضرائب ضمنية ودعم للمستهلك لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الفعال حوالي - 6,35%، وهذا يشير أن نسبة الضرائب التي يتحملها المزارع بلغت حوالي 6,35% كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

ويتبين من جدول(6)، أن معامل الحماية الفعال لمحصول الثوم خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يشير إلى تحمل المزارعين لضرائب ضمنية ودعم للمستهلك لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,93، كما بلغت قيمة معدل الحماية الفعال حوالي - 6,76%، وهذا يشير أن نسبة الضرائب التي يتحملها المزارع بلغت حوالي 6,76% كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

وهذا يشير إلى أن السياسة الزراعية المتبعة قد أدت إلى ارتفاع القيمة المضافة للمحاصيل الغذائية موضع الدراسة، كما انخفضت الفروق ما بين القيمة المضافة بأسعارها المحلية والأسعار العالمية والذي قد يشير إلى تقليص التشوّهات السعرية الموجودة في السوق المحلي لكل من الإنتاج والمستلزمات.

4- معامل الميزة النسبية (معامل تكلفة الموارد المحلية): وهو يقيس الكفاءة الاقتصادية لنشاط إنتاجي ويشر إلى مقارنة التكلفة الاقتصادية لاستخدام الموارد بصادفي النقد الأجنبي المتحصل عليه نتيجة هذا النشاط، ويعبر المعامل عن نسبة التكلفة إلى الربحية فهو عبارة عن نسبة قيمة الموارد المحلية بأسعار الظل (الأرض، والعمل وهي مدخلات غير متاجر فيها) إلى القيمة المضافة بأسعار الظل (الإيرادات مطروحا منها قيمة مستلزمات الإنتاج المتاجر

المفروضة على المحصول، فهو يقيس صافي أثر السياسة الاقتصادية على سوقي السلعة ومستلزمات الإنتاج.

ويتضح من جدول(1)، أن معامل الحماية الفعال لمحصول القمح خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يشير إلى تحمل المزارعين لضرائب ضمنية ودعم للمستهلك لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الفعال حوالي - 5,60%، وهذا يشير أن نسبة الضرائب التي يتحملها المزارع بلغت حوالي 5,60% كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

ويتبين من جدول(2)، أن معامل الحماية الفعال لمحصول الفول البلدي خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يشير إلى تحمل المزارعين لضرائب ضمنية ودعم للمستهلك لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الفعال حوالي - 6,31%، وهذا يشير أن نسبة الضرائب التي يتحملها المزارع بلغت حوالي 6,31% كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

ومن جدول(3)، يتضح أن معامل الحماية الفعال لمحصول العدس خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يشير إلى تحمل المزارعين لضرائب ضمنية ودعم للمستهلك لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,93، كما بلغت قيمة معدل الحماية الفعال حوالي - 6,66%، وهذا يشير أن نسبة الضرائب التي يتحملها المزارع بلغت حوالي 6,66% كمتوسط للفترة (2017/2018-2021/2022).

ومن جدول(4)، يتبين أن معامل الحماية الفعال لمحصول بنجر السكر خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح، الأمر الذي يشير إلى تحمل المزارعين لضرائب ضمنية ودعم للمستهلك لكل سنوات الدراسة وبمتوسط بلغ حوالي 0,94، كما بلغت قيمة معدل الحماية الفعال حوالي -

ميزة نسبية في إنتاج المحصول لكل سنوات الدراسة، وبمتوسط بلغ حوالي 0,65 للفترة (2018/2017-2022/2021).

ويتضح من جدول(5)، أن معامل الميزة النسبية لمحصول البصل خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح لكل السنوات، الأمر الذي يشير إلى وجود ميزة نسبية في إنتاج المحصول لكل سنوات الدراسة، وبمتوسط بلغ حوالي 0,24 للفترة(2018/2017-2022/2021).

ويتضح من جدول(6)، أن معامل الميزة النسبية لمحصول الثوم خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح لكل السنوات، الأمر الذي يشير إلى وجود ميزة نسبية في إنتاج المحصول لكل سنوات الدراسة، وبمتوسط بلغ حوالي 0,31 للفترة (2018/2017-2022/2021).

المراجع

أبو هنطش، خالد لطفي عبدالله (2020)، أثر السياسات الزراعية على إنتاجية محصول القمح في مصر، رسالة دكتوراة، قسم الاقتصاد الزراعي، كلية الزراعة، جامعة الزقازيق.

البغدادي، منى فتحي السيد (2010)، أثر السياسات الزراعية على إنتاج أهم المحاصيل الاستراتيجية في مصر، رسالة ماجستير، قسم الاقتصاد الزراعي، كلية الزراعة، جامعة المنصورة.

الجندي، هادي على حسن (2018)، دراسة اقتصادية لأثر السياسة الزراعية على محصول الذرة الشامية في مصر، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، المجلد (28)، العدد (2)، يونيو، ص ص ٦٠٩-٦٢٠.

الرسول، أحمد أبو اليزيد (2004)، السياسات الاقتصادية الزراعية رؤى معاصرة، كلية الزراعة، جامعة الإسكندرية.

الغزالي، عيسى محمد(2003)، السياسات الزراعية، سلسلة جسر التنمية سلسلة دورية تعنى بقضايا التنمية في الأقطار العربية، المعهد العربي للتخطيط بالكويت، العدد (21)، سبتمبر.

فيها (التقاوي، المبيدات، والأسمدة الكيماوية))، ويشير هذا المعامل إلى مدى قدرة الدولة على إحلال الموارد المحلية للحصول على وحدة واحدة من السلعة لتوفير وحدة نقد أجنبي توجه لاستيراد هذه السلعة، لذا فإن هذا المعامل يستخدم لمقياس الميزة النسبية لنشاط إنتاجي معين، وبالتالي عند استخدام أقل من وحدة واحدة من الموارد المحلية في العملية الإنتاجية لتوفير وحدة نقد أجنبي يكون إنتاج المحصول ذو ميزة، وذلك نظرا لارتفاع تكلفة الاستيراد للمحصول عن تكلفة الإنتاج المحلي، والعكس صحيح ويكون من الأفضل أن استيراد السلعة بدلا من الإنتاج المحلي لها، حيث أن تكلفة الفرصة البديلة لاستخدام الموارد المحلية أكبر من القيمة المضافة بأسعار الحدود ويصبح هذا الإنتاج غير مجدي اقتصادياً.

ويتضح من جدول(1)، أن معامل الميزة النسبية لمحصول القمح خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح لكل السنوات، الأمر الذي يشير إلى وجود ميزة نسبية في إنتاج المحصول لكل سنوات الدراسة، وبمتوسط بلغ حوالي 0,63 للفترة (2018/2017-2022/2021).

ويتضح من جدول(2)، أن معامل الميزة النسبية لمحصول الفول البلدي خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح لكل السنوات، الأمر الذي يشير إلى وجود ميزة نسبية في إنتاج المحصول لكل سنوات الدراسة، وبمتوسط بلغ حوالي 0,50 للفترة(2018/2017-2022/2021).

ويتضح من جدول(3)، أن معامل الميزة النسبية لمحصول العدس خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح لكل السنوات، الأمر الذي يشير إلى وجود ميزة نسبية في إنتاج المحصول لكل سنوات الدراسة، وبمتوسط بلغ حوالي 0,44 للفترة (2018/2017-2022/2021).

ويتضح من جدول(4)، أن معامل الميزة النسبية لمحصول بنجر السكر خلال الفترة موضع الدراسة يقل عن الواحد الصحيح لكل السنوات، الأمر الذي يشير إلى وجود

في محافظة أسيوط باستخدام نموذج التوازن الجزئي، مجلة أسيوط للعلوم الزراعي، قسم الاقتصاد الزراعي، كلية الزراعة، جامعة أسيوط، المجلد (43)، العدد (4)، ص ص 134-154.

كافيرو، كارلو (2003)، السياسات الزراعية في الدول النامية، المركز الوطني للسياسات الزراعية، وزارة الزراعة والإصلاح الزراعي، سوريا.

وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، الإدارة المركزية للاقتصاد الزراعي، نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد مختلفة.

Monke. E.A. and S.R. Pearson (1989). The policy analysis matrix for agricultural development. Cornell University Press. London. UK. Vol. 4. pp. 279-279.

Zarrouk. J.E. (1998). Arab free trade area: potentialities and effects. Mediterranean Development Form. Marrakech. Morocco. September. pp. 3-6.

تلاج، عدنان أحمد؛ أحمد هاشم علي؛ وليد سلطان ابراهيم (2012)، أثر السياسات الزراعية على الأمن الغذائي في دول عربية مختارة مع إشارة خاصة للعراق (محصول القمح إنموذجاً)، مجلة زراعة الرفادين، المجلد (40)، العدد (4)، يناير، ص ص 171-181.

عبد الحميد، عاصم كريم؛ محمد جمال ماضي أبو العزائم؛ سعيد عبد الحي وهبة؛ شريف سعيد سعد حسن (2018)، العائد الاقتصادي لوحدة المياه في إنتاج المحاصيل المختلفة ودوره في تحقيق أهداف السياسة الزراعية المصرية، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، المجلد (28)، العدد (2)، يونيو، ص ص 44-458.

عيسى، على عبد الجليل؛ أحمد عبد الحفيظ محمد؛ أحمد محمود عبد العزيز؛ السيد طه فاروق محمد البرعي (2012)، أثر السياسة السعرية الزراعية على إنتاج واستهلاك محصول القمح

الملحقات

جدول 1. الإنتاجية والأسعار والتكاليف الإنتاجية للمحاصيل موضع الدراسة خلال الفترة (2017/2018-2021/2022).

السنة	متوسط إنتاج الفدان		متوسط الأسعار بالجنيه		أجور آلات	أجور عمال	ثمن تقاوي	ثمن سماد بلدي	ثمن سماد كيمياوي	ثمن مبيدات	المصاريف العمومية	الإبجار
	رئيسي	ثانوي	رئيسي	ثانوي								
القمح (الإنتاج بالأردب)												
2017/2018	12.14	17.76	564.00	227.00	1737.00	2252.00	600.00	267.00	831.00	176.00	586.00	4182.00
2018/2019	12.13	18.32	661.00	231.00	1731.00	2732.00	746.00	306.00	832.00	152.00	650.00	4177.00
2019/2020	12.61	17.93	663.00	238.00	1777.00	2768.00	819.00	393.00	863.00	164.00	678.00	4181.00
2020/2021	15.76	19.32	715.00	289.00	2232.00	3024.00	781.00	540.00	968.00	308.00	785.00	4195.00
2021/2022	16.20	18.87	885.00	341.00	2700.93	3517.37	754.80	690.71	1391.01	453.00	950.80	5323.42
المتوسط	13.77	18.44	697.60	265.20	2035.59	2858.67	740.16	439.34	977.00	250.60	729.96	4411.68
الفول البلدي (الإنتاج بالأردب)												
2017/2018	8.43	8.49	1787.00	153.00	1209.00	2302.00	632.00	512.00	489.00	230.00	489.00	4104.00
2018/2019	8.39	8.64	1878.00	154.00	1546.00	2777.00	698.00	497.00	578.00	265.00	578.00	4080.00
2019/2020	8.79	8.62	1870.00	237.00	1759.00	2915.00	787.00	530.00	624.00	252.00	624.00	3968.00
2020/2021	9.00	8.84	2001.00	267.00	1991.00	3288.00	980.00	203.00	765.00	436.00	765.00	4025.00
2021/2022	8.90	8.70	2549.00	391.00	2361.42	4093.70	1182.35	975.19	956.76	502.97	956.76	5496.70
المتوسط	8.70	8.66	2017.00	240.40	1773.28	3075.14	855.87	327.61	654.24	337.19	682.55	4334.74
العدس (الإنتاج بالأردب)												
2017/2018	4.57	6.35	2759.00	118.00	1071.00	2355.00	965.00	152.00	791.00	121.00	436.00	4123.00
2018/2019	5.01	6.22	2824.00	120.00	1165.00	2700.00	1038.00	297.00	944.00	150.00	503.00	4103.00
2019/2020	5.87	6.28	3265.00	242.00	1337.00	3040.00	1109.00	450.00	1163.00	170.00	581.00	4243.00
2020/2021	6.30	6.38	3336.00	263.00	1687.00	3445.00	1243.00	520.00	1043.00	280.00	657.00	4247.00
2021/2022	7.30	6.29	3837.00	368.00	2923.01	3114.16	1470.14	635.00	922.99	364.69	754.39	4375.60
المتوسط	5.81	6.30	3204.20	222.20	1636.60	2930.83	1165.03	410.80	972.80	217.14	586.28	4218.32

تابع جدول 1. الإنتاجية والأسعار والتكاليف الإنتاجية للمحاصيل موضع الدراسة خلال الفترة (2017/2018-2021/2022).

الإيجار	المصاريف العمومية	ثمن مبيدات	ثمن سماد كيمياوي	ثمن سماد بلدي	ثمن تقاوي	أجور آلات	أجور عمال	متوسط الأسعار بالجنيه	متوسط إنتاج الفدان	السنة	
بنجر السكر (الإنتاج بالطن)											
3323.00	392.00	277.00	763.00	252.00	272.00	890.00	2444.00	81.00	600.00	16.12 21.20	2017/2018
3310.00	427.00	313.00	512.00	251.00	348.00	1016.00	2598.00	74.00	625.00	17.45 20.49	2018/2019
3330.00	513.00	376.00	892.00	140.00	309.00	1527.00	3174.00	78.00	625.00	17.60 20.05	2019/2020
3357.00	590.00	382.00	1019.00	207.00	380.00	1761.00	3625.00	92.00	625.00	18.46 21.26	2020/2021
5727.00	802.62	450.06	1496.00	698.86	375.26	2394.18	4617.59	116.00	790.00	19.16 21.51	2021/2022
3809.40	544.92	359.61	936.40	309.77	336.85	1517.64	3291.72	88.20	653.00	17.76 20.90	المتوسط
البصل الجاف (الإنتاج بالطن)											
4071.00	568.00	349.00	973.00		853.00	1092.00	3043.00		1998.00	14.67	2017/2018
4184.00	684.00	396.00	1021.00		1118.00	1427.00	3633.00		2039.00	14.97	2018/2019
3987.00	756.00	521.00	1140.00		1287.00	1601.00	3853.00		2034.00	14.48	2019/2020
4171.00	788.00	497.00	1316.00		1395.00	1821.00	3731.00		3036.00	14.74	2020/2021
9000.00	300.00	5000.00	8250.00		3000.00	2200.00	6190.00		7500.00	15.00	2021/2022
5082.60	619.20	1352.60	2540.00		1530.60	1628.20	4090.00		3321.40	14.77	المتوسط
الثوم (الإنتاج بالطن)											
4451.00	651.00	228.00	1088.00		1077.00	950.00	2576.00		2979.00	8.47	2017/2018
4457.00	777.00	278.00	1149.00	347.00	1219.00	1166.00	2910.00		3059.00	9.05	2018/2019
4453.00	855.00	307.00	1262.00	376.00	1344.00	1284.00	3196.00		3064.00	9.42	2019/2020
4471.00	925.00	310.00	1300.00	335.00	1401.00	1491.00	3573.00		4958.00	10.09	2020/2021
12000.00	80.00	2800.00	2300.00		4550.00	1950.00	8300.00		3000.00	15.00	2021/2022
5966.40	657.60	784.60	1419.80	352.67	1918.20	1368.20	4111.00		3412.00	10.40	المتوسط

* الوحدات الإنتاجية: المحصول الرئيسي بالأردب لمحاصيل القمح، والذرة، والفول البلدي، والعدس، وبالطن لمحاصيل بنجر السكر، والبصل، والثوم، والحصول الثانوي بالحمل. المصدر: وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، الإدارة المركزية للاقتصاد الزراعي، نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد مختلفة.

ABSTRACT

An Economic Study to Measure the Impact of Agricultural Policies on Some Food Crops

Hala H. AbdEl-Magid

The research aims to measure the impact of agricultural policy on the costs and returns of agricultural production, and thus assess the effect on profitability and resource-use efficiency. This is done by measuring indicators related to protection coefficients and comparative advantage for wheat, local fava beans, lentils, sugar beet, onions, and garlic crops. The results show that, for the period (2017/2018–2021/2022), wheat farmers bear indirect taxes amounting to 4.95% of the value of their output and receive support of 2.04%. Local fava bean farmers bear 5.72% of taxes and receive 1.73% support. For lentils, farmers bear 5.98% in taxes and receive 2.11% support. Sugar beet farmers bear 5.79% in taxes and receive 2.18% support, while onion farmers bear 5.84% in taxes

and receive 2.06% support. Finally, garlic farmers bear 6.11% in taxes and receive 1.98% support. In all cases, the crops showed a comparative advantage in production. The results also indicate that implicit subsidies have decreased in recent years, which aligns with agricultural policies aimed at reducing market distortions. Moreover, the comparison between the nominal protection coefficients for outputs and inputs showed a trend towards reduction. Furthermore, the value-added for food crops has increased, and the gap between local and global prices has narrowed, indicating a reduction in price distortions in the domestic market.

Keywords: Food crops; Agricultural policies; Economic study.