

تحليل السياسة الزراعية لمحصول الفول البلدي في مصر

هاني سعيد عبدالرحمن الشنتلة^١، محمد أحمد فاضل^٢

الملخص العربي

استهدف البحث تحليل السياسة الزراعية لمحصول الفول البلدي بإعتباره من المحاصيل البقولية الاستراتيجية الهامة، وتحديد دور الدولة في كفاءة استخدام الموارد المتاحة وذلك من خلال تقدير حجم التحويلات الناشئ عن تبني الدولة لسياسة التحرر الاقتصادي والتعرف على جوهر هذه السياسات سواء كانت حمائية أو ضريبية، فضلاً عن قياس مدي التشوهات السعرية المحلية لمعرفة مدي انحرافها عن الأسعار العالمية، وقد توصل البحث إلى عدة نتائج أهمها:

١- أشارت نتائج البحث إلى أن قيمة إيراد الفدان مالياً واقتصادياً من محصول الفول البلدي خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢) بلغت نحو (١٠,٨، ١٤,١) ألف جنيه/ فدان علي الترتيب.

٢- تبين أن متوسط قيمة معامل الحماية الإسمي للنواتج (المخرجات) للفدان الواحد من محصول الفول البلدي خلال فترة البحث كانت أقل من الواحد الصحيح فيما عدا عامي ٢٠١٠، ٢٠٢١، وهذا يعني أن الدولة لم تتدخل لحماية إنتاج المحصول في السوق المحلي خلال هذين العامين، وهذا يشير إلى وجود ضرائب ضمنية يتحملها المنتجون.

٣- أشارت نتائج المصفوفة إلى أن معامل الحماية الإسمي لمستلزمات الإنتاج (المدخلات) المتاجر فيها للمحصول كانت قيمته أقل من الواحد الصحيح مما يدل على أن تكلفة المدخلات بالأسعار المحلية كانت أقل من نظيرتها بسعر الحدود، وهذا يشير إلى أن هناك دعم لمستلزمات عناصر الإنتاج وأن نسبته كانت متقاربة جداً خلال فترة الدراسة.

٤- كما تبين أن قيمة معامل الحماية الفعال للمحصول كانت أقل من الواحد الصحيح في جميع سنوات البحث فيما عدا عامي

٢٠١٠، ٢٠٢١ مما يعني أنه بدءاً من عام ٢٠١١ كانت القيمة المضافة لمحصول الفول البلدي بالأسعار المحلية تقل عن نظيرتها بالأسعار العالمية، وأن هناك ضرائب ضمنية يتحملها منتجوا الفول البلدي خلال فترة البحث.

٥- كما تبين أن معامل الميزة النسبية للمحصول كان أقل من الواحد الصحيح، ما يؤكد علي الميزة النسبية التي تتمتع بها مصر في إنتاجه.

الكلمات المفتاحية: معامل الحماية الإسمي، معامل الحماية الفعال، معامل تكلفة الموارد المحلية.

المقدمة

تعتبر محاصيل البقوليات من أهم المحاصيل الغذائية في مصر، حيث يعتمد عليها معظم سكان المجتمع نظراً لإرتفاع قيمتها الغذائية، وإحتوائها علي نسبة عالية من البروتين النباتي؛ بالإضافة إلى انخفاض أسعارها مقارنة بأسعار المنتجات الحيوانية، وكذلك أهميتها في زيادة خصوبة التربة الزراعية من خلال قدرتها العالية علي تثبيت الآزوت الجوي (عويضة، ٢٠٢٢).

ويعتبر محصول الفول البلدي المحصول البقولي الأول في مصر من حيث المساحة المزروعة والإنتاج الكلي والاستهلاك، حيث تُستهلك بذوره الخضراء والجافة في تغذية الإنسان. كما يستخدم قشر الفول البلدي وناتجه الثانوي المعروف ببتن الفول كأعلاف لتغذية الماشية والدواجن، بالإضافة إلى دوره في تحسين خواص التربة وخصوبتها عن طريق زيادة الآزوت الجوي بالتربة فيستفيد المحصول التالي المنزوع بعد الفول البلدي (عرام، ومرسي ٢٠١٤).

التساؤل التالي: هل ترتب علي تطبيق سياسة الإصلاح الاقتصادي تحسين المركز التنافسي لمحصول الفول البلدي، وهل يتمتع منتجوا المحصول بالحماية والدعم أم لا؟

الأهداف البحثية

يهدف البحث إلي تحليل السياسات الزراعية لمحصول الفول البلدي بإعتباره من المحاصيل الاستيرادية الهامة، وتحديد دور الدولة في كفاءة استخدام الموارد المتاحة وذلك من خلال تقدير حجم التحويلات الناشيء عن تبني الدولة لسياسة التحرر الاقتصادي والتعرف علي جوهر هذه السياسات سواء كانت حمائية أو ضرائبية مباشرة كالضريبة علي الأراضي أو غير مباشرة كالضرائب الضمنية علي الإنتاج والاستيراد، فضلا عن قياس مدي التشوهات السعرية المحلية لمعرفة مدي إنحرافها عن الأسعار العالمية.

الأساليب البحثية ومصادر البيانات

يعتمد البحث بصفة عامة علي أسلوب التحليل الإحصائي الكمي ومصفوفة تحليل السياسات Policy analysis matrix (PAM)، وذلك بتقدير معاملات الحماية الإسمية Nominal protection coefficient (NPC)، معامل الحماية الفعال Effective protection coefficient (EPC)، ومعامل الميزة النسبية ويطلق عليه كذلك معامل تكلفة الموارد المحلية Domestic Resource Cost (DRC)، التي يمكن من خلالها التعرف علي مستويات الحماية التي يتمتع بها منتجوا المحصول، ومدي تحمل الدولة لأعباء دعمه سواء كان هذا الدعم موجه للمنتج النهائي، أو لمستلزمات الإنتاج، ومن ثم إظهار التشوهات الحادثة في كل من أسواق المنتج النهائي وسوق مستلزمات الإنتاج.

حيث تتم مقارنة عوائد وتكاليف المحصول مقيمة بأسعار السوق السائدة وعوائد بيع المحصول مقيمة بأسعار الحدود والتي تعبر عن تكلفة الفرصة البديلة للسلعة التي تدخل في التجارة الدولية. وبالرغم من أن مصفوفة تحليل السياسات تستخدم في تقييم موضوع الكفاءة والتحويلات المسببة بواسطة

وتزداد أهمية هذا المحصول لإرتفاع قيمته الغذائية حيث يحتوي علي ٢٨% بروتين، ونحو ٥٨% كربوهيدرات، ومن الفوسفور ٠,٥%، إضافة إلي العديد من الفيتامينات والعناصر الغذائية الأخرى، ونسبة عالية من الحديد والكالسيوم، بالإضافة إلي دوره في تحسين خواص التربة وزيادة خصوبتها (واصف، ٢٠٢١؛ عويضة، ٢٠٢٢؛ جميل، ٢٠٢٣).

وعلي الرغم من ملائمة زراعة المحاصيل البقولية وخاصة محصول الفول البلدي لظروف الزراعة المصرية، وتفوقه في الجدارة الإنتاجية، إلا أن المساحة المنزرعة منه تراجعت (عمر، ومكاوي، ٢٠١٦) من نحو ١٨٣,٧ ألف فدان عام ٢٠١٠، إلي نحو ٨٦,٧٦ ألف فدان عام ٢٠٢٢، مما ترتب عليه إنخفاض الإنتاج من نحو ٢٣١,٩٩ ألف طن عام ٢٠١٠، إلي نحو ١٢٨,١ ألف طن عام ٢٠٢٢ (نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد متفرقة).

ومع الزيادة المستمرة في تطور أعداد السكان، وإعتماد الكثير من أصحاب الدخل المنخفضة والمتوسطة في غذائهم عليه، أدي ذلك إلي قصور الإنتاج عن تلبية احتياجات الطلب المتزايد، وبالتالي إنخفاض ملحوظ في نسبة الإكتفاء الذاتي من المحصول والتي بلغت نحو ٣٠,٤%، الأمر الذي دفع الدولة إلي الاتجاه نحو زيادة الواردات من الفول الجاف بنحو ٧٩,٤% لسد الفجوة الغذائية منه، مما كان له أثره في زيادة العجز في الميزان الزراعي التجاري (نشرة الميزان الغذائي بجمهورية مصر العربية).

المشكلة البحثية

علي الرغم من الجهود المبذولة لزيادة كل من المساحة المزروعة والإنتاجية الفدانية ومن ثم الإنتاج الكلي لمحصول الفول البلدي بقصد زيادة معدل الإكتفاء الذاتي وتضييق الفجوة الغذائية منه، إلا أن مصر ما زالت تعتبر من الدول الرئيسية المستوردة له علي الرغم من إتباع سياسة التحرر الاقتصادي، وبناءً عليه يمكن صياغة المشكلة البحثية في

ويعبر معامل الحماية الإسمي للنواتج عن الانحراف والتشوه سعري بين الأسعار المالية، والأسعار الاقتصادية والتي تعبر عن التكلفة الفعلية المباشرة الحقيقية لتكلفة الفرصة البديلة التي قد تتحملها أو تستفيد منها الدولة، ولتفسير هذا المعامل يوجد ثلاث حالات هي:

- إذا كان $(NPC = 1)$: فهذا يعني تساوي الأسعار المالية مع الأسعار الاقتصادية وبالتالي وجود سياسة حيادية من جهة الدولة، بمعنى أن الدولة لا تقوم بفرض ضرائب علي المنتج، ولا تتخذ أي سياسة لحماية إنتاج السلعة في السوق المحلي، كما أنها لا تدعم المستهلك.

- إذا كان $(NPC < 1)$: فهذا يعني وجود سياسة حمائية لصالح المنتج عن طريق دعم إنتاج تلك السلعة، حيث أن السعر المحلي يفوق السعر العالمي، ممثلاً في سعر الحدود، وبالتالي فهي تدعم المنتج وتفرض ضرائب علي المستهلك.

- إذا كان $(NPC > 1)$: فهذا يعني وجود سياسة فرض ضرائب ضمنية علي المنتج والعكس صحيح في تفسير هذا المعامل لمستلزمات الإنتاج.

٢- معامل الحماية الفعال **Effective protection coefficient (EPC)**

معامل الحماية الفعال = القيمة المضافة للمحصول مالياً ÷ القيمة المضافة للمحصول اقتصادياً.

أو = (إجمالي إيراد الفدان مالياً - قيمة تكاليف مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها مالياً) ÷ (إجمالي إيراد الفدان اقتصادياً - قيمة تكاليف مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها اقتصادياً).

وهو المعامل الذي يشرح ما يفسره معامل الحماية الإسمي علاوة علي أخذه في الاعتبار كل من النواتج ومستلزمات الإنتاج معاً، وبالتالي فهو معيار أكثر كفاءة لبيان أثر السياسة الاقتصادية المحلية علي أسواق الإنتاج ومستلزماته.

٣- معامل تكلفة الموارد المحلية **Domestic Resource Cost (DRC)**

التشوهات الداخلية مثل فشل الأسواق، إلا أن الهدف الرئيسي من استخدامها هو تحليل تأثير سياسات تدخل الدولة.

وقد تناول البحث دراسة بنود التكاليف الإنتاجية لمحصول الفول البلدي والتي تشمل تكلفة مستلزمات الإنتاج (التقاوي، السماد البلدي، السماد الكيماوي، والمبيدات)، ودراسة تكلفة الموارد المحلية والتي تشمل (أجور العمالة، أجور الآلات، أجور الحيوانات، المصروفات العمومية، بالإضافة إلي إيجار الأرض الزراعية).

وقد تم الاستعانة بمعاملات التحويل الخاصة بمصر والتي أوصي بها البنك الدولي بعد تطبيق سياسة التحرر الاقتصادي لتحويل بنود التكاليف الإنتاجية للمحاصيل من الأسعار المالية إلي الأسعار الاقتصادية والتي تقدر بنحو (٠,٦٧، ١,٥، ١,٠٥، ١,١، ١,٢) لبنود تكاليف كل من العمل البشري، أجور الآلات، ثمن التقاوي، تكاليف السماد الكيماوي، تكاليف المبيدات علي التوالي، في حين لم تتغير البنود الأخرى. وذلك لإجراء التقييم الاقتصادي لهذه البنود. وقد اعتمدت الدراسة علي عدد من المراجع والدراسات السابقة، وأعداد مختلفة من نشرة الإحصاءات الزراعية (الشنلة، ٢٠١٣).

المؤشرات الاقتصادية لمصفوفة تحليل السياسات الزراعية:

١- معامل الحماية الإسمي **Nominal protection coefficient (NPC)**

ومعامل الحماية الإسمي يشمل نوعين من المعاملات هما:

أ- معامل الحماية الإسمي للنواتج (المخرجات) = إجمالي إيراد الفدان مالياً ÷ إجمالي إيراد الفدان اقتصادياً.

ب- معامل الحماية الإسمي لمستلزمات الإنتاج (المدخلات) المتاجر فيها = قيمة تكاليف مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها مالياً ÷ قيمة تكاليف مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها اقتصادياً.

كما تبين أن السعر المزرعي قد تزايد من نحو ٣,٨ ألف جنيه/ طن عام ٢٠١٠، إلي نحو ١٢,٩ ألف جنيه/ طن عام ٢٠٢٢، بمقدار زيادة بلغت بنحو ٩,١ ألف جنيه/ طن. وبنسبة زيادة تقدر بنحو ١٢١,٥% من متوسط السعر المزرعي للطن خلال فترة الدراسة والبالغ نحو ٧,٥ ألف جنيه/ طن.

كذلك تبين أن إيراد المنتج الرئيسي للقدان قد تزايد من نحو ٥,٤ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠١٠، إلي نحو ٢٢,٢ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠٢٢، بمقدار زيادة بلغت بنحو ١٦,٨ ألف جنيه/ فدان. وبنسبة زيادة تقدر بنحو ١٥٥,٦% من متوسط إيراد المنتج الرئيسي للقدان خلال فترة الدراسة والبالغ نحو ١٠,٨ ألف جنيه/ فدان.

في حين تبين أن الإيراد الكلي للقدان قد تزايد من نحو ٦,١ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠١٠، إلي نحو ٢٥,٧ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠٢٢، بمقدار زيادة بلغت بنحو ١٩,٦ ألف جنيه/ فدان. وبنسبة زيادة تقدر بنحو ١٦٢% من متوسط الإيراد الكلي للقدان خلال فترة الدراسة والبالغ نحو ١٢,١ ألف جنيه/ فدان.

كما تبين أن صافي عائد القدان قد تزايد من نحو ١,٩ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠١٠، إلي نحو ٦,١ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠٢٢، بمقدار زيادة بلغت بنحو ٤,٢ ألف جنيه/ فدان. وبنسبة زيادة تقدر بنحو ١٣٥,٥% من متوسط صافي عائد القدان خلال فترة الدراسة والبالغ نحو ٣,١ ألف جنيه/ فدان.

في حين توضح نتائج جدول رقم (٢)، معادلات الاتجاه الزمني العام لتطور المؤشرات الاقتصادية لمحصول الفول البلدي خلال نفس الفترة، وكانت أفضل الصور المعبر عنها إحصائياً هي الصورة الموضحة قرين كل بيان للتعبير عن شكل الدالة استناداً إلي قيم F ، R^2 ، بعد إجراء كافة التحليلات الإحصائية لكل الصور الرياضية للمتغيرات موضع الدراسة، وذلك لكل من التكاليف الكلية، السعر المزرعي،

معامل تكلفة الموارد المحلية = تكلفة المورد المحلي اقتصادياً ÷ القيمة المضافة اقتصادياً.

أو = (قيمة أجور العمل البشري والآلي والحيواني اقتصادياً + الإيجار + المصروفات العمومية) ÷ (الإيراد الاقتصادي - تكلفة مستلزمات الإنتاج بدون الموارد المحلية اقتصادياً).

فإذا إنخفض هذا المعامل عن الواحد الصحيح دل ذلك علي وجود ميزة نسبية للدولة في إنتاج هذا المحصول، وإذا زاد المعامل عن الواحد يكون العكس.

وقد تم استخدام السعر المجتمعي (سلعة استيرادية) = (السعر الاستيرادي CIF + تكاليف الشحن والتأمين + تكلفة النقل من الميناء إلى المصنع ٣,٦% + تكلفة النقل من المصنع للمزرعة ٣,٢%) × سعر الصرف.

ويعتبر التقييم المالي والاقتصادي لبنود التكاليف الإنتاجية القدانية للمحاصيل الزراعية من العناصر المهمة في مصفوفة تحليل السياسات، ويتم إجراء التقييم الاقتصادي للإيراد القداني استناداً للمعادلة التالية:

التقييم الاقتصادي للإيراد القداني = متوسط إنتاج القدان × السعر المجتمعي.

النتائج البحثية ومناقشتها

أولاً: تطور المؤشرات الاقتصادية

توضح بيانات جدول رقم (١)، تطور تكاليف إنتاج محصول الفول البلدي في مصر مقيمة بالأسعار المزرعية وفق معطيات التسلسل الزمني لها خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢)، ومنه يتبين أن تكاليف إنتاج القدان قد تزايدت من نحو ٣,٦ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠١٠، إلي نحو ١٦,١ ألف جنيه/ فدان عام ٢٠٢٢، بمقدار زيادة بلغت بنحو ١٢,٥ ألف جنيه/ فدان. وبنسبة زيادة تقدر بنحو ١٦٢,٣% من متوسط تكلفة القدان خلال فترة الدراسة والبالغة نحو ٧,٧ ألف جنيه/ فدان.

جدول ١. تطور تكاليف وإيرادات وصافي العائد الفدائي بالجنيه لمحصول الفول البلدي في مصر خلال الفترة (٢٠١٠ - ٢٠٢٢)

البيان	التكاليف الكلية	إنتاج الفدان بالطن	السعر المزرعي جنيه/ طن	إيراد المنتج الرئيسي للفدان	قيمة الناتج الثانوي للفدان	الإيراد الكلي للفدان	صافي العائد الفدائي
2010	3568	1.42	3820	5424	695	6119.4	1856.4
2011	4093	1.25	3833	4791	704	5495.3	698.25
2012	4502	1.26	3973	5006	715	5721	503.98
2013	4743	1.36	4780	6501	735	7235.8	1757.8
2014	4830	1.37	4867	6668	765	7432.8	1837.8
2015	5183	1.36	5367	7299	815	8114.1	2116.1
2016	5536	1.25	5447	6809	881	7689.8	1272.8
2017	8351	1.23	8573	10545	927	11472	2193.8
2018	9478	1.57	9260	14538	1290	15828	5060.2
2019	10441	1.62	9583	15524	1292	16816	5083.5
2020	10835	1.52	11453	17409	2083	19492	6573.6
2021	12445	1.36	13236	18001	2403	20404	5556
2022	16092	1.72	12893	22176	3480	25656	6084
المتوسط	7700	1.41	7468.1	10822	1291	12114	3122.6

المصدر: جمعت وحسبت من وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد مختلفة. وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة إحصاءات التكاليف وصافي العائد، الجزء الأول (المحاصيل الحقلية والخضر الشتوية)، أعداد مختلفة.

جدول ٢. نتائج معادلات الاتجاه الزمني العام لتطور المؤشرات الاقتصادية لمحصول الفول البلدي في مصر خلال الفترة

(٢٠١٠ - ٢٠٢٢)

Variable	Function	R ²	F	Mean	Change value	Change rate**
التكاليف الكلية	$\hat{Y} = 1.092 + 0.944x$ (9.44)**	0.89	89.11*	7.7	0.944	12.26
السعر المزرعي	$\hat{Y} = 1.4 + 0.867x$ (11.23)**	0.92	126*	7.47	0.867	11.61
إيراد المنتج الرئيسي	$\hat{Y} = 0.737 + 1.441x$ (9.53)**	0.89	90.78*	10.8	1.441	13.31
الإيراد الكلي	$\hat{Y} = 0.739 + 1.625x$ (9.07)**	0.88	82.3*	12.1	1.625	13.41
صافي العائد	$\hat{Y} = -0.356 + 0.497x$ (6.31)**	0.78	39.81*	3.12	0.497	15.91

* معنوي عند مستوي المعنوية ٥%.
Change rate = Change value ÷ Mean × 100**
المصدر: حسبت من البيانات الواردة بالجدول رقم (١) بالدراسة.

الحادثة في هذه المتغيرات بنفس النسبة التفسيرية والتي ترجع إلى العوامل التكنولوجية والتي يعكس أثرها عامل الزمن.

ثانياً: مصفوفة تحليل السياسات:

بتقدير مصفوفة تحليل السياسات لمحصول الفول البلدي خلال الفترة (٢٠١٠ - ٢٠٢٢) وهي فترة تم فيها التحرر الكامل لأسواق عناصر الإنتاج تبين ما يلي:

١- معامل الحماية الإسمي (Nominal Protection Coefficient) NPC

إيراد المنتج الرئيسي، الإيراد الكلي للفدان، صافي عائد الفدان، تبين أنها قد تزايدت بمقدار تزايد سنوي معنوي إحصائياً بلغ نحو (٠,٩٤٤)، (٠,٨٦٧)، (٠,٤٤٤)، (١,٦٣)، (٠,٤٩٧) ألف جنيه علي الترتيب، وبمعدل تغير بلغ نحو ١٢,٢٦%، ١١,٦١%، ١٢,٣١%، ١٣,٣١%، ١٥,٩١% من متوسط متغيرات الدراسة لكل منهم علي الترتيب خلال فترة الدراسة، كما قدر معامل التحديد بنحو ٠,٨٩، ٠,٩٢، ٠,٨٨، ٠,٧٨ علي الترتيب، بما يفسر التغيرات

أ- معامل الحماية الإسمي للنواتج (المخرجات)

الدراسة، وهذا يشير إلى وجود ضرائب ضمنية يتحملها منتجوا الفول البلدي علي وجه العموم.

وبين جدول رقم (٤) أن نسبة هذه الضرائب تتراوح ما بين حد أدني بلغ نحو ١٦% بقيمة تقدر بنحو ٣,٢ ألف جنيه للفدان عام ٢٠٢٠، وحد أقصى بلغ نحو ٤٣% بقيمة تقدر بنحو ١١,٧ ألف جنيه للفدان عام ٢٠١٩، بمتوسط للفترة تقدر نسبة الضرائب فيها بنحو ١٤% وبقيمة تقدر بنحو ٣,٦ ألف جنيه للفدان.

ب-معامل الحماية الإسمي لمستلزمات الإنتاج (المدخلات) المتاجر فيها:

ويتم حسابه باستخدام قيمة مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها مالياً واقتصادياً، وبالاستدلال بالنتائج الواردة بجدول رقم (٣) تبين أن قيمة مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها مالياً خلال فترة الدراسة قد تراوحت ما بين حد أدني بلغ نحو ٠,٨ ألف جنيه عام ٢٠١١، وحد أقصى بلغ نحو ٣,١ ألف جنيه عام ٢٠٢٢. في حين تبين أن قيمة مستلزمات الإنتاج المتاجر فيها اقتصادياً خلال نفس الفترة قد تراوحت ما بين حد أدني بلغ نحو ٠,٦ ألف جنيه عام ٢٠١٠، وحد أقصى بلغ نحو ١,٣ ألف جنيه عام ٢٠١٢.

ويتم حسابه باستخدام إجمالي إيراد الفدان مالياً واقتصادياً، وتشير نتائج جدول رقم (٣) إلى أن قيمة إيراد الفدان مالياً خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢)، قد تراوحت ما بين حد أدني بلغ نحو ٤,٨ ألف جنيه عام ٢٠١١، وحد أقصى بلغ نحو ٢٢,٢ ألف جنيه عام ٢٠٢٢. في حين أن قيمة إيراد الفدان اقتصادياً باستخدام السعر المجتمعي خلال نفس الفترة تراوحت ما بين حد أدني بلغ نحو ٣,٩٦ ألف جنيه عام ٢٠١٠، وحد أقصى بلغ نحو ٢٧,٢ ألف جنيه عام ٢٠١٩.

كما تبين من خلال نتائج نفس الجدول أن قيمة معامل الحماية الإسمي للنواتج (المخرجات) للفدان الواحد من محصول الفول البلدي كانت أقل من الواحد الصحيح طوال فترة الدراسة فيما عدا عامي ٢٠١٠، ٢٠٢١ حيث كانت أكبر من الواحد الصحيح؛ وهذا يعني أن الدولة لم تتدخل لحماية إنتاج المحصول في السوق المحلي خلال هذين العامين، كما يشير إلى أن السعر المزرعي المحلي للطن من الفول البلدي كان أقل من سعر الحدود له في باقي سنوات

جدول ٣. حساب معامل الحماية الإسمي لمحصول الفول البلدي خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢)

البيان السنة	إيراد الفدان مالياً	إيراد الفدان اقتصادياً	قيمة المستلزمات المتاجر فيها مالياً	قيمة المستلزمات المتاجر فيها اقتصادياً	معامل الحماية الإسمي للمدخلات	معامل الحماية الإسمي للمخرجات
2010	5424	3961	763	559.3	0.91	1.37
2011	4791	7388	806	1167	0.91	0.65
2012	5006	8653	823	1332	0.91	0.58
2013	6501	10043	885	1259	0.91	0.65
2014	6668	9456	880	1014	0.91	0.71
2015	7299	10145	931	990.3	0.91	0.72
2016	6809	10684	985	993.6	0.91	0.64
2017	10545	15076	1058	812.2	0.92	0.7
2018	14538	17948	1374	757.2	0.91	0.81
2019	15524	27226	1460	1199	0.91	0.57
2020	17409	20634	1569	1024	0.92	0.84
2021	18001	16868	2376	951.1	0.92	1.07
2022	22176	25786	3116	951.7	0.92	0.86
المتوسط	10822	14144	1309.7	1001	0.91	0.78

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول رقم (٣، ٤، ٥) بالملاحق.

جدول ٤. تقدير قيمة الضرائب أو الدعم للفدان من محصول الفول البلدي وقياس الميزة النسبية خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢)

الميزة النسبية	صافي الدعم و الضرائب في حالة معاملة الحماية الفعال		الدعم في حالة معاملة الحماية الإسمي للمدخلات		الضرائب في حالة معاملة الحماية الإسمي للمخرجات		البيان السنة
	قيمة	%	قيمة	%	قيمة	%	
	-1540	-0.49	76.5	0.09	-1463.6	-0.37	2010
*	2516.6	0.39	80.7	0.09	2597.23	0.35	2011
*	3565.8	0.46	81.1	0.09	3646.91	0.42	2012
*	3454.9	0.38	86.9	0.09	3541.83	0.35	2013
*	2700.6	0.32	87.5	0.09	2788.05	0.29	2014
*	2754	0.3	91.4	0.09	2845.43	0.28	2015
*	3779.3	0.39	96.1	0.09	3875.37	0.36	2016
*	4438.2	0.32	93.4	0.08	4531.61	0.3	2017
*	3281	0.2	129	0.09	3409.84	0.19	2018
*	11564	0.45	138	0.09	11701.9	0.43	2019
*	3082.9	0.16	143	0.08	3225.65	0.16	2020
	-1328	-0.09	195	0.08	-1132.6	-0.07	2021
*	3386.7	0.15	223	0.08	3609.78	0.14	2022
	3204	0.23	117	0.09	3321.3	0.22	المتوسط

أرقام القيم بين الأقواس تشير إلى قيمة الضرائب والأخرى تشير إلى قيمة الدعم.
* تشير إلى وجود ميزة نسبية في الإنتاج.

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول (٢) بالدراسة، (٣، ٤، ٥) بالملحق.

٢- معاملة الحماية الفعال:

يشير هذا المعامل إلى التشوهات في أسواق الإنتاج ومستلزماته علي حد سواء، لذا فهو معيار أكثر كفاءة لبيان أثر السياسة الإقتصادية المحلية علي أسواق الإنتاج ومستلزماته، ويتم حسابه عن طريق استخدام القيمة المضافة للمحصول مالياً واقتصادياً.

ويتبين من جدول رقم (٥) أن القيمة المضافة للمحصول مالياً خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢) قد تراوحت ما بين حد أدنى يبلغ نحو ٣,٩٩ ألف جنيه عام ٢٠١١، وحد أقصى يبلغ نحو ١٩,١ ألف جنيه عام ٢٠٢٢. في حين تبين أن القيمة المضافة للمحصول اقتصادياً قد تراوحت ما بين حد أدنى ويبلغ نحو ٣,١ ألف جنيه عام ٢٠١١، وحد أقصى ويبلغ نحو ٢٢,٤ ألف جنيه عام ٢٠٢٢.

وبالاستدلال بالنتائج الواردة بذات الجدول السابق تبين أن قيمة معاملة الحماية الفعال لمحصول الفول البلدي خلال فترة الدراسة كانت أقل من الواحد الصحيح في جميع سنوات

كما تبين من خلال نتائج نفس الجدول أن قيمة معاملة الحماية الإسمي للمدخلات للفدان الواحد من محصول الفول البلدي كانت أقل من الواحد الصحيح طوال فترة الدراسة، وهذا يعني أن تكلفة المدخلات بالسعر المحلي أقل من نظيرتها بسعر الحدود، وهذا يشير إلي أن هناك دعم لمستلزمات عناصر الإنتاج وأن نسبته كانت متقاربة جدا في فترة الدراسة. ويبين جدول رقم (٤) أنه تباين ما بين حد أدنى بلغ نحو ٠,٠٨% خلال الأعوام ٢٠١٧، ٢٠٢٠، ٢٠٢١، ٢٠٢٢، وقيمة نقدية بلغت نحو (٩٣,٤، ١٤٣، ١٩٥، ٢٢٣) جنيها للفدان، وحد أقصى بلغ نحو ٠,٠٩% خلال باقي الأعوام، وقيمة نقدية بلغت نحو (٧٦,٥، ٨٠,٧، ٨١,١، ٨٦,٩، ٨٧,٥، ٩١,٤، ٩٦,١، ١٢٩، ١٣٨) جنيها للفدان خلال السنوات المتبقية علي الترتيب، بمتوسط للفترة بلغت نسبته نحو ٠,٠٩% وقيمة بلغت نحو ١١٧ جنيها للفدان.

جدول ٥. حساب معامل الحماية الفعال ومعامل تكلفة الموارد المحلية لمحصول الفول البلدي خلال الفترة (٢٠١٠ - ٢٠٢٢)

السنة	البيان	القيمة المضافة مالياً	القيمة المضافة اقتصادياً	معامل الحماية الفعال	تكلفة الموارد المحلية اقتصادياً	معامل تكلفة الموارد المحلية
2010		4661.4	3121.1	1.49	3018	0.97
2011		3985.3	6501.5	0.61	3191	0.49
2012		4183	7748.1	0.54	3555	0.46
2013		5615.8	9069.8	0.62	3721	0.41
2014		5787.8	8487.5	0.68	3819	0.45
2015		6368.1	9121.1	0.7	4113	0.45
2016		5823.8	9602.5	0.61	4410	0.46
2017		9486.8	13923	0.68	7062	0.51
2018		13164	16445	0.8	7949	0.48
2019		14064	25629	0.55	8838	0.34
2020		15840	18922	0.84	9184	0.49
2021		15625	14280	1.09	9979	0.70
2022		19060	22412	0.85	12799	0.57
المتوسط		9512.7	12713	0.77	6280	0.52

المصدر: جمعت وحسبت من بيانات جدول رقم (٣، ٤، ٥) بالملحق.

يستخدم كمقياس للميزة النسبية للنشاط الإنتاجي، وتشير النتائج الواردة بجدول رقم (٥) إلي أن معامل الميزة النسبية لمحصول الفول البلدي خلال فترة الدراسة كان أقل من الواحد الصحيح، ما يؤكد علي الميزة النسبية التي تتمتع بها مصر في إنتاج المحصول نتيجة إنخفاض تكلفة إنتاجه محلياً عن تكلفة استيراده، وبالرغم من ارتفاع قيمة المعامل عام ٢٠١٠ حيث بلغت نحو ٠,٩٧، إلا أنه قد إنخفض لأدنى مستوياته عام ٢٠١٩ ليبلغ نحو ٠,٣٤، في حين بلغ متوسط الفترة نحو ٠,٥٢، وهذا يعني أنه يلزم ٠,٥٢ وحدة موارد محلية لتوليد وحدة نقد أجنبي.

ومن خلال النتائج سالفة الذكر يمكن القول أن السياسات الإنتاجية التي تنتهجها الدولة لم تكن في صالح منتجوا محصول الفول البلدي، ويعزي ذلك إلي الضرائب الضمنية التي يتحملها المنتجين والتي بلغ متوسطها نحو ٣,٣ ألف جنيه للفدان، والتي لا تقارن بما يقدم لهم من دعم والذي قدر متوسطه بنحو ١١٧ جنيه للفدان خلال فترة البحث (٢٠١٠-٢٠٢٢).

الدراسة فيما عدا عامي ٢٠١٠، ٢٠٢١؛ وهذا يعني أنه بدءاً من عام ٢٠١١ كانت القيمة المضافة لمحصول الفول البلدي بالسعر المحلي نقل عن نظيرتها بالسعر العالمي حتي عام ٢٠٢٠، ثم زادت عام ٢٠٢١، لتتخفف مرة أخرى عام ٢٠٢٢، وهناك ضرائب ضمنية يتحملها منتجوا الفول البلدي خلال فترة الدراسة، ويوضح جدول رقم (٤) أن نسبة هذه الضرائب تراوحت ما بين حد أدنى بلغ نحو ١٦% بقيمة تقدر بنحو ٣,١ ألف جنيه للفدان عام ٢٠٢٠، وحد أقصى بلغ نحو ٤٦% بقيمة تقدر بنحو ٣,٦ ألف جنيه للفدان عام ٢٠١٢، في حين بلغ متوسط نسبة الفترة حوالي ٢٣,٠% بقيمة بلغت نحو ٣,٢ ألف جنيه للفدان. مما يؤكد أن الأثر الكلي هو وجود ضرائب ضمنية تقع علي عاتق منتجوا محصول الفول البلدي خلال فترة الدراسة.

٣- معامل تكلفة الموارد المحلية (الميزة النسبية):

يعكس هذا المعامل مفهوم كفاءة الإنتاج المحلي بالنسبة للسوق العالمي، ويبين مدي قدرة الدولة علي إحلال مواردها المحلية لإنتاج وحدة واحدة من سلعة لتوفير وحدة نقد أجنبي يمكن أن توجه لاستيراد تلك السلعة، أي أن هذا المعامل

عمر، صفية؛ مني محمود محمد مكاوي (٢٠١٦)، دراسة اقتصادية لمحصول الفول البلدي في جمهورية مصر العربية، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، مجلد ٢٦، عدد ٣، سبتمبر.

عويضة، رويدا أسامة محمود (٢٠٢٢)، الكفاءة الاقتصادية والتسويقية وتأثيرها على الأمن الغذائي من محصول الفول البلدي في مصر، مجلة الزقازيق للبحوث الزراعية، مجلد ٤٩، عدد ٣.

واصف، يوسف توفيق جرجس (٢٠٢١)، دراسة اقتصادية لمحصول الفول البلدي في مصر (دراسة حالة بمحافظة أسيوط، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، مجلد ٣١، عدد ٢.

وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة إحصاءات التكاليف وصافي العائد، الجزء الأول (المحاصيل الحقلية والخضر الشتوية)، أعداد مختلفة.

وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد مختلفة.

وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة الميزان الغذائي بجمهورية مصر العربية.
<https://www.agri.gov.eg/library/23>

World Bank (1991), The economics of project analysis. Washington d.c, p, 220

التوصيات

في ضوء النتائج التي تم الوصول إليها فإن البحث يوصي بما يلي:

- وضع سعر ضمان مناسب لتشجيع المزارعين علي زيادة المساحة والإنتاج.
- معالجة السلبيات الناشئة عن سياسة التحرر الاقتصادي للأسواق وعناصر الإنتاج المتمثلة في إرتفاع تكاليف الإنتاج وإتاحتها بأسعار مناسبة.

المراجع

الشتلة، هاني سعيد عبد الرحمن (٢٠١٣)، تحليل السياسات الزراعية لأهم محاصيل الحبوب الإستيرادية في مصر، مجلة المنوفية للبحوث الزراعية، كلية الزراعة، جامعة المنوفية، مجلد ٣٨، عدد ١.

الموقع الإلكتروني لمنظمة الأغذية والزراعة (الفاو) ،
www.fao.org

جميل، حمد عليوه عبدالله (٢٠٢٣)، دراسة اقتصادية لإنتاج واستهلاك الفول البلدي في مصر وتوقعاته المستقبلية، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، مجلد ٣٣، عدد ١.

عرام، سمير عطية محمد؛ دعاء سمير محمد مرسى (٢٠١٤)، دراسة اقتصادية لمعالم الفجوة في محاصيل البقوليات الشتوية في مصر، المجلة المصرية للاقتصاد الزراعي، مجلد ٢٤، عدد ٤ ب، ديسمبر.

ABSTRACT

An Analysis of Agricultural Policy for Broad Beans in Egypt

Hany S.A. Elshatla and Mohamed A. Fadel

The research aimed to analyze the agricultural policy of the local bean crop as one of the important imported legume crops, and to determine the role of the state in the efficient use of available resources by estimating the size of transfers resulting from the state's adoption of the economic liberalization policy and identifying the essence of these policies, whether protectionist or tax-related, in addition to measuring the extent of local price distortions to determine the extent of their deviation from global prices. The research reached several results, the most important of which are:

- 1- The research results indicated that the value of the financial and economic revenue per feddan from the local bean crop during the period (2010-2022) amounted to about (10.8,14.1) thousand pounds/feddan, respectively.
- 2- It was found that the average value of the nominal protection factor for the products (outputs) per feddan of the local bean crop during the research period was less than the correct one except for the years 2010 and 2021, which means that the state did not intervene to protect the crop's production in the

local market during these two years, which indicates the existence of implicit taxes borne by producers.

- 3- The results of the matrix indicated that the nominal protection factor for the production requirements (inputs) traded for the crop was less than the correct one, which indicates that the cost of inputs at local prices was less than its counterpart at the border price, which indicates that there is support for the requirements of production elements and that its percentage was very close during the study period.
- 4- It was also found that the value of the effective protection factor for the crop was less than one in all research years except for 2010 and 2021, which means that starting from 2011, the added value of the local bean crop at local prices was less than its counterpart at global prices, and that there are implicit taxes borne by local bean producers during the research period.
- 5- It was also found that the comparative advantage factor for the crop was less than one, which confirms the comparative advantage that Egypt enjoys in its production.

Keywords: Nominal protection coefficient, Effective protection coefficient, Domestic Resource Cost.

الملاحق

جدول ١. نسبة بنود عناصر الإنتاج المتاجر وغير المتاجر فيها للحاصلات الزراعية ومعاملات تحويل الأسعار المالية لأسعار اقتصادية قبل وبعد سياسة التحرر الاقتصادي

بند التكاليف	متاجر فيها	غير متاجر فيها	معاملات تحويل الأسعار المالية لأسعار اقتصادية قبل التحرر	معاملات تحويل الأسعار المالية لأسعار اقتصادية بعد التحرر
التقاوي	1.00	0.00	1.490	1.05
الأسمدة الكيماوية	1.00	0.00	1.663	1.10
المبيدات	1.00	0.00	1.976	1.20
الميكنة والآلات	0.50	0.50	1.590	1.50
العمالة	0.00	1.00	0.500	0.67
السماد البلدي	0.00	1.00		
العمل الحيواني	0.00	1.00		
مياه الري	0.30	0.70		
الإيجار	0.00	1.00		
مصروفات أخرى	0.50	0.50		

Source; World Bank.The economics of project analysis.Washington d.c, 1991, p, 220.

جدول ٢. الأسعار المالية والاقتصادية لمحصول الفول البلدي بالجنيه للطن خلال الفترة (٢٠١٠ - ٢٠٢٢)

البيان	قيمة الواردات	متوسط السعر CIF عالمي	تكلفة الشحن 12.5%	تكلفة التأمين	تكلفة الشحن والتأمين	تكلفة النقل من الميناء الى المصنع	تكلفة النقل من المصنع للمزرعة 3.2%	سعر الحدود	سعر الصرف	السعر المجتمعي	السعر المزرعي
السنة	دولار/ طن	دولار/ طن	من قيمة الواردات	*	**	من قيمة الواردات	من قيمة الواردات	دولار/ طن	جنيه/ دولار	جنيه/ طن	جنيه/ طن
2010	340.2	421.09	42.53	9.5687	52.1	12.25	10.89	496.3	5.62	2789.3	3820
2011	917.9	793.79	114.7	25.817	140.6	33.05	29.37	996.8	5.93	5910.8	3833
2012	1075	895.53	134.4	30.232	164.6	38.7	34.4	1133	6.06	6867.4	3973
2013	993.5	855.18	124.2	27.941	152.1	35.76	31.79	1075	6.87	7384.3	4780
2014	759.4	705.65	94.92	21.357	116.3	27.34	24.3	873.6	7.901	6902.1	4867
2015	760.4	681.43	95.05	21.386	116.4	27.37	24.33	849.6	8.78	7459.2	5367
2016	840.7	652.07	105.1	23.645	128.7	30.27	26.9	838	10.2	8547.3	5447
2017	678.1	536.75	84.76	19.07	103.8	24.41	21.7	686.7	17.85	12257	8573
2018	637	498.47	79.62	17.915	97.53	22.93	20.38	639.3	17.8813	11432	9260
2019	1072	763.08	134	30.151	164.2	38.59	34.3	1000	16.8042	16806	9583
2020	914.5	652.45	114.3	25.721	140	32.92	29.27	854.7	15.8833	13575	11453
2021	881.4	593.06	110.2	24.791	135	31.73	28.21	788	15.7407	12403	13236
2022	857.2	603.49	107.2	24.109	131.3	30.86	27.43	793	18.9041	14992	12893

* تكلفة التأمين = (قيمة الواردات + تكلفة الشحن) × ٢,٥%.

** تكلفة الشحن والتأمين = تكلفة الشحن + تكلفة التأمين.

- السعر المجتمعي (سلعة استيرادية) = (السعر الاستيرادي CIF + تكاليف الشحن والتأمين + (تكلفة النقل من الميناء إلى المصنع ٣,٦% + تكلفة النقل من المصنع للمزرعة ٣,٢%) × سعر الصرف.

المصدر: جمعت وحسبت من

- الموقع الإلكتروني لمنظمة الأغذية والزراعة (الفاو).

- وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد مختلفة.

- - وزارة الزراعة واستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة إحصاءات التكاليف وصافي العائد، الجزء الأول (المحاصيل الحقلية والخضر الشتوية)، أعداد مختلفة.

جدول ٣. الأهمية النسبية لبند التكاليف الإنتاجية الفدانية لمحصول الفول البلدي مقسمة لمتاجر وغير متاجر فيها
بالأسعار المالية خلال الفترة (٢٠١٠ - ٢٠٢٢)

السنة	قيمة تكلفة الموارد المحلية												قيمة مستلزمات الإنتاج مالياً			التكاليف الكلية	
	أجور عمال	أجور حيوانات	أجور آلات	مصاريف عمومية	الإيجار	ثمن تقاوي	سماد بلدي	سماد كيماوي	ثمن مبيدات	متاجر	% ت الكلية	غير متاجر	% ت الكلية				
	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	متاجر	متاجر	متاجر	متاجر					
2010	895	1	199	97.5	1625	285	3	150	1057	27.25	2821	72.7					
2011	925	1	209	107.5	1728	293	3	153	1120	27.35	2974	72.6					
2012	1090	2	236	119.5	1877	312	8	159	1170	25.99	3332	74					
2013	1195	2	258	130	1886	343	10	175	1263	26.62	3481	73.4					
2014	1256	2	284	135	1855	340	9	182	1290	26.7	3541	73.3					
2015	1425	1	331	151	1862	354	11	181	1402	27.05	3781	73					
2016	1532	1	365	162.5	1963	386	6	180	1507	27.21	4030	72.8					
2017	1972	0	423	193.5	4086	494	26	171	1648	19.74	6700	80.3					
2018	2302	0	605	244.5	4104	632	0	230	2223	23.45	7255	76.5					
2019	2777	0	773	289	4080	698	0	265	2522	24.15	7919	75.8					
2020	2915	0	880	312	3968	787	0	252	2761	25.48	8075	74.5					
2021	3288	0	996	382.5	4025	980	203	436	3551	28.53	8894	71.5					
2022	4138	0	1189	481.5	5497	1182	452	503	4335	26.94	11758	73.1					
المتوسط	1978	0.77	519	215.8	2966	545.1	56.23	475	1988	25.88	5735	74.1					

المصدر: جمعت وحسبت من جدولي (١) بالملحق.

- وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة الإحصاءات الزراعية، أعداد مختلفة.
- وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الاقتصادية، نشرة إحصاءات التكاليف وصافي العائد، الجزء الأول (المحاصيل الحقلية والخضر الشتوية)، أعداد مختلفة.

جدول ٤. الأهمية النسبية لبند التكاليف الإنتاجية الفدانية لمحصول الفول البلدي مقسمة لمتاجر وغير متاجر فيها
بالأسعار الاقتصادية خلال الفترة (٢٠١٠ - ٢٠٢٢)

السنة	قيمة تكلفة الموارد المحلية												قيمة مستلزمات الإنتاج مالياً			التكاليف الكلية	
	أجور عمال	أجور حيوانات	أجور آلات	مصاريف عمومية	الإيجار	ثمن تقاوي	سماد بلدي	سماد كيماوي	ثمن مبيدات	متاجر	% ت الكلية	غير متاجر	% ت الكلية				
	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	غير متاجر	متاجر	متاجر	متاجر	متاجر					
2010	599.7	1	299	97.5	1625	299.3	3	180	1233	31.96	2625	68					
2011	619.8	1	314	107.5	1728	307.7	3	183.6	1305	32	2773	68					
2012	730.3	2	353	119.5	1877	327.6	8	190.8	1370	30.71	3090	69.3					
2013	800.7	2	386	130	1886	360.2	10	210	1479	31.51	3215	68.5					
2014	841.5	2	425	135	1855	357	9	218.4	1520	31.74	3268	68.3					
2015	954.8	1	497	151	1862	371.7	11	217.2	1660	32.32	3476	67.7					
2016	1026	1	548	162.5	1963	405.3	6	216	1786	32.51	3706	67.5					
2017	1321	0	634	193.5	4086	518.7	26	205.2	1955	23.8	6260	76.2					
2018	1542	0	907	244.5	4104	663.6	0	276	2654	28.08	6798	71.9					
2019	1861	0	1160	289	4080	732.9	0	318	3046	29.19	7389	70.8					
2020	1953	0	1319	312	3968	826.4	0	302.4	3343	30.68	7552	69.3					
2021	2203	0	1493	382.5	4025	1029	203	426.1	4261	33.9	8307	66.1					
2022	2772	0	1784	481.5	5497	1241	452	603.6	5187	32.07	10986	67.9					
المتوسط	1325	0.77	778	215.8	2966	572.3	56.23	280.3	2369	30.81	5342	69.2					

المصدر: جمعت وحسبت من جدولي (١، ٣) بالملحق.

جدول ٥. تقدير التكاليف والعائد الفدائي لمحصول الفول البلدي بالأسعار المالية والاقتصادية بالجنيه خلال الفترة (٢٠١٠-٢٠٢٢)

(٢٠٢٢)

البيان	القيم بالأسعار الاقتصادية			القيم بالأسعار المالية			السنة
	الإيراد الكلي*	تكاليف متاجر غير متاجر	تكاليف متاجر فيها	الإيراد الكلي**	تكاليف متاجر غير متاجر	تكاليف متاجر فيها	
	3857.4	2624.7	1232.8	3961	3877	2820.5	2010
	4077.7	2772.8	1305	7388	4093	2973.5	2011
	4459.6	3090.1	1369.6	8653	4502	3332	2012
	4694.0	3214.9	1479.1	10043	4743	3480.5	2013
	4787.3	3267.8	1519.6	9456	4830	3540.5	2014
	5136.2	3476.3	1659.9	10145	5183	3781	2015
	5492.0	3706.4	1785.6	10684	5536	4029.5	2016
	8215.3	6260.5	1954.9	15076	8348	6700	2017
	9451.6	6797.6	2654.1	17948	9478	7255	2018
	10435	7389.1	3046.1	27226	10441	7919	2019
	10895	7552.3	3343	20634	10835	8074.5	2020
	12567	8306.7	4260.7	16868	12445	8894	2021
	16173	10986	5186.6	25786	16092	11758	2022
المتوسط	7710.9	5342	2369	14144	7723	5735.2	

* الإيراد الكلي المالي = (متوسط إنتاجية الفدان × متوسط السعر المالي المزرعي) + قيمة المنتج الثانوي.
 ** الإيراد الكلي الاقتصادي = (متوسط إنتاجية الفدان × متوسط السعر الاقتصادي) + قيمة المنتج الثانوي.
 المصدر: جمعت وحسبت من جداول (١، ٢، ٣، ٤) بالملحق.